Судья Шерова И.Г.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ** **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

гр.д.№ 33-37490

12 октября 2015 г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Расторгуевой Н.С.

судей Леоновой С.В. и Зениной Л.С.

при секретаре Оконенко Р.И.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Леоновой С.В.,

дело по апелляционной жалобе представителя ООО СК «Сбербанк страхование жизни» на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 18 мая 2015 г., дополнительное решение суда от 24.08.2015 г. которым постановлено:

Исковые требования Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала-Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Свергуну Т.К., ООО «СК Сбербанк страхование жизни» – удовлетворить.

Взыскать с ООО «СК Сбербанк страхование жизни» в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору \*\* рубль \*\* копейки, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\* рублей \*\* копейка.

Расторгнуть кредитный договор № \*\* от \*\* г., заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Свергуном Т.К.

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчикам Свергуну Т.К., ООО «СК Сбербанк страхование жизни» о взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что \*\* года между истцом и Свергуном Т.К. был заключен кредитный договор о предоставлении последнему кредита в размере \*\* руб. под \*\* % годовых на \*\* месяцев. Обязательством заемщика предусмотрено погашение кредита и уплата процентов за пользование кредитом равными платежами ежемесячно. Ответчик Свергун Т.К. надлежащим образом обязательства по кредитному договору не выполнял, в связи с чем, у него образовалась задолженность. Банк направил в адрес ответчика требование о необходимости исполнения обязательств, однако, ответчик никаких действий не предпринял, по состоянию на 15 августа 2014 года размер просроченной задолженности составил \*\* рубля, из которых \*\* – просроченные проценты, \*\* – просроченный основной долг, \*\* – неустойка за просроченные проценты; \*\* –неустойка за просроченный основной долг.

В судебное заседание суда первой инстанции представитель истца ОАО «Сбербанк России» не явился, извещен, в иске просил рассмотреть дело без его участия.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель ответчика Свергуна Т.К. возражал против удовлетворения иска, на том основании, что ответчик Свергун Т.К. в 2014 году заключил договор страхования, по которому он освобождается от ответственности по кредитному договору, в случае наступления страхового случая, который наступил, что подтверждается представленными документами.

В судебное заседание суда первой инстанции представитель ответчика ООО «СК Сбербанк страхование жизни» не явился, извещен, в ходатайстве об отложении судебного заседания было отказано.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит представитель ООО СК «Сбербанк страхование жизни» по доводам апелляционной жалобы.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ судебная коллегия проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов жалобы.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции представитель истца ОАО «Сбербанк России» не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещался надлежащим образом путем направления 28.09.2015 г. почтовым отправлением судебного извещения, полученного 30.09.2015 г., причины неявки суду не сообщил, об отложении судебного заседания не ходатайствовал, в связи с чем, в соответствии со [ст. 167](consultantplus://offline/ref=9398D2E1394B0B7542F0B5D39E4E4AF12819FAF4BD578600B0737D80846C5A9F218F9A0EDB733DF2mEeEM) ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ответчика Свергуна Т.К. – П.Д.Г., представителя ответчика ООО «СК Сбербанк страхование жизни» Щ.Е.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения.

При рассмотрении данного дела суд правомерно руководствовался [ст. ст. 309, 310, 819, 809, 810, 432, 434, 934](consultantplus://offline/ref=9398D2E1394B0B7542F0B5D39E4E4AF12819FCF4BB5B8600B0737D80846C5A9F218F9A0EDB7135F2mEeDM), 929 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом установлено и из материалов дела следует, что \*\* года между истцом и ответчиком Свергуном Т.К. был заключен кредитный договор о предоставлении последнему кредита в размере \*\* руб. под \*\* % годовых на \*\* месяцев.

В соответствии с условиями договора заемщик обязан был обеспечить возврат (погашение) предоставленного кредита ежемесячными периодическими платежами, согласно графику платежей. Свергун Т.К. исполнял условия договора ненадлежащим образом, в связи с чем, у него образовалась задолженность.

В соответствии с расчетом истца по состоянию на \*\* года размер просроченной задолженности составил \*\* руб. из которых \*\* руб. – просроченные проценты, \*\* руб. – просроченный основной долг, \*\* руб. – неустойка за просроченные проценты; \*\* руб. – неустойка за просроченный основной долг.

Суд правомерно согласился с расчетом задолженности, представленным истцом, поскольку он составлен полно и подробно, содержит подробные пояснения к порядку проведения расчета; расчет основан на условиях договора. Доказательств, опровергающих данный размер задолженности, суду не представлено.

Из материалов дела следует, что заявлением на страхование от 21 марта 2014 года Свергун Т.К. выразил согласие быть застрахованным лицом по договору страхования от несчастных случаев и болезней заемщика ОАО "Сбербанк России" в соответствии с "Условиями участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО "Сбербанк России" и просил включить его в список застрахованных лиц по рискам смерть застрахованного по любой причине, инвалидность застрахованного по любой причине с установлением 1, 2 группы инвалидности. Плата за подключение к программе страхования в размере \*\* руб. \*\* коп. за весь срок кредитования, включена в сумму кредита (л.д. 39-40).

В заявлении на страхование Свергун Т.К. был согласен, что выгодоприобретателем по договору страхования при наступлении страхового случая, будет являться ОАО "Сбербанк России".

Согласно материалам дела \*\* года, то есть в период действия кредитного договора и договора страхования, Свергун Т.К. признан был инвалидом 2 группы, о чем сообщил выгодоприобретателю ОАО «Сбербанк России» заявлением от \*\* г., поэтому суд обоснованно пришел к выводу, что наступивший страховой случай, является основанием для освобождения Свергуна Т.К. от уплаты задолженности по кредитному договору. Соответственно надлежащим ответчиком по настоящему спору является ООО СК «Сбербанк страхование жизни», с которого в пользу истца суд обоснованно взыскал задолженность в размере \*\* руб. \*\* коп. и расходы по оплате госпошлины в размере \*\* руб. \*\* коп.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда, поскольку они соответствуют требованиям закона и подтверждаются представленными доказательствами.

Суд правильно установил значимые по делу обстоятельства, доводам сторон и представленным доказательствам дал правовую оценку. Выводы суда подтверждаются представленными доказательствами, которым дана оценка согласно положениям [ст. 67](consultantplus://offline/ref=085B2F832BABC97CAA59066A3A12D16E37EF814D2410E2519C8E9DC54428ABDFDB49733CF2E861D1z0KEP) ГПК РФ. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

Доводы апелляционной жалобы представителя ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о том, что суд необоснованно констатировал факт наступления страхового случая, так как Свергун Т.К. с заявлением о наступлении 2 группы инвалидности, равно как и выгодоприобретатель ОАО «Сбербанк России» не обращались, в связи с чем, страховая компания была лишена возможности оценить обстоятельства страхового случая, на которые ссылался Свергун Т.К., судебная коллегия не принимает, поскольку неподача Свергуном Т.К. заявления о страховом случае непосредственно страховщику, не является основанием для отклонения иска при установленных судом фактических данных. При этом, судебная коллегия отмечает, что иск был подан \*\* г., в котором изначально ООО СК «Сбербанк страхование жизни» было привлечено к участию в качестве 3-го лица, знало о наличии спора и до вынесения судом решения по существу не было лишено возможности провести в случае необходимости необходимые действия по расследованию обстоятельств наступления страхового случая с запросом соответствующих медицинских документов.

Доводы апелляционной жалобы представителя ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о том, что сведения, указанные Свергуном Т.К. в заявлении от \*\* г. о том , что на момент заключения договора страхования у него не было ограничений, установленных кредитором и страховой организацией для участия в программе страхования, ничем не подтверждены, судебная коллегия полагает надуманными, поскольку согласно п.5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, тогда как, материалы дела не содержат достаточные и достоверные доказательства, свидетельствующие о наличии у Свергун Т.К. заболевания до заключения договора страхования с ООО СК «Сбербанк страхование жизни», а стороной Свергуна Т.К. данные обстоятельства отрицались.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 942](consultantplus://offline/ref=7F50C51E44EEBD51B9E394ACCAAE5E5C1FDB70AB40BD9EB25ED49665B4FF4FF9AFF97449B1DD1325L9r1P) ГК РФ существенными условиями договора личного страхования признаются сведения: 1) о застрахованном лице; 2) о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая); 3) о размере страховой суммы; 4) о сроке действия договора.

На основании [статьи 944](consultantplus://offline/ref=7F50C51E44EEBD51B9E394ACCAAE5E5C1FDB70AB40BD9EB25ED49665B4FF4FF9AFF97449B1DD1326L9r1P) ГК РФ при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику.

Существенными признаются во всяком случае обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе.

В силу [пункта 2 статьи 945](consultantplus://offline/ref=7F50C51E44EEBD51B9E394ACCAAE5E5C1FDB70AB40BD9EB25ED49665B4FF4FF9AFF97449B1DD1327L9r3P) ГК РФ при заключении договора личного страхования страховщик вправе провести обследование страхуемого лица для оценки фактического состояния его здоровья.

С учетом указанного права, а также проявления должной степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от страховщика по характеру обязательства, ответчик имел возможность до заключения договора истребовать и собрать информацию о страховом риске.

Между тем, ООО СК "Сбербанк страхования жизни" при заключении договора страхования не предлагал Свергуну Т.К. пройти медицинское освидетельствование, из чего следует, что ответчик осознавал риски, связанные с тем, что лицо, подписывающее договор страхования может не знать или не полностью располагать сведениями о своих заболеваниях в силу объективных причин.

Судебная коллегия полагает, что страховщик, являясь профессиональным участником в сфере страхования, в данном случае не проявил должную осмотрительность и не проверил данные о фактическом состоянии здоровья Свергуна Т.К. на момент заключения договора страхования.

При указанных обстоятельствах, доводы апелляционной жалобы о недоказанности наступления страхового случая, отсутствии у страховщика необходимых документов для оценки причины наступления у Свергуна Т.К. инвалидности 2 группы не могут быть приняты во внимание судебной коллегией.

В ходе рассмотрения дела в нарушение [ст. 56](consultantplus://offline/ref=748C82EAD179CD4D9BC1657EA63186051227E9AB64CEB1CE11FD3CF97DB9A4BD73A4449911839D6F45o0P) ГПК РФ страховщик также не предоставил документов, опровергающих наступление страхового случая. Позиция ответчика, изложенная в апелляционной жалобе, не подтверждена какими-либо доказательствами и основана по существу лишь на предположениях страховой компании.

С учетом того, что страховой случай имел место, основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, предусмотренные [ст. ст. 963](consultantplus://offline/ref=748C82EAD179CD4D9BC1657EA63186051227EAAA63CAB1CE11FD3CF97DB9A4BD73A4449911819E6C45o0P), [964](consultantplus://offline/ref=748C82EAD179CD4D9BC1657EA63186051227EAAA63CAB1CE11FD3CF97DB9A4BD73A4449911819E6C45o5P) ГК РФ, судом не установлены, решение суда о взыскании с ООО Страховая компания "Сбербанк страхование жизни" в пользу ОАО "Сбербанк России" страхового возмещения года является законным и обоснованным.

Доводы апелляционной жалобы представителя ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о том, что страхование жизни и здоровья заемщика по договору страхования не являются способом обеспечения исполнения обязательств Свергуна Т.К. по кредитному договору, заключенного с ОАО «Сбербанк России», поэтому суд неправомерно взыскал с ответчика в пользу истца неустойку за нарушение сроков погашение кредита, судебная коллегия не принимает.

Как следует из материалов дела договор страхования жизни и здоровья был заключен Свергуном Т.К., именно, в связи с заключением кредитного договора, то есть был сопутствующим при заключении кредитного договора, что свидетельствует о взаимосвязи указанных договоров, поэтому страховая компания при наступлении страхового случая в период действия договора страхования и кредитного договора обязана произвести выплату страхового возмещения в виде задолженности заемщика по кредитному договору, включающей в себя долг, проценты и неустойки.

Доводы апелляционной жалобы представителя ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о том, что суд неправомерно взыскал с ответчика расходы по оплате государственной пошлине, судебная коллегия полагает несостоятельными, поскольку суд, на основании действующего законодательства, с учетом оценки по правилам ст. 67 ГПК РФ собранных по делу доказательств, обоснованно пришел к выводу о взыскании с указанного ответчика в пользу истца задолженности заемщика по кредитному договору, в связи с наступлением страхового случая, поэтому оснований для отклонения требований истца о взыскании расходов по оплате государственной пошлины в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, которые нашли свое подтверждение в материалах дела, у суда не имелось.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что при рассмотрении спора судом правильно определены обстоятельства, имеющие юридическое значение, дана надлежащая оценка представленным доказательствам, нормы материального и процессуального права не нарушены. Оснований для отмены или изменения обжалуемого решения, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329, 199 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Кунцевского районного суда г.Москвы от 18 мая 2015 г., с учетом дополнительного решения от 24.08.2015 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ООО СК «Сбербанк страхование жизни» – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**